

**UCHWAŁA NR 1362/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 13 października 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na siedem stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 392**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych: Pana Jarosława Tomasza Czerwa, Pana Romualda Dalewskiego, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego, Pana Piotra Kwietnia, Pana Roberta Piotra Stefanickiego, Pani Agnieszki Żywickiej i Pani Renaty Ireny Żywickiej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych: Pani Katarzyny Anny Gawelko-Bazan, Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej, Pani Katarzyny Kałwak i Pani Ewy Teresy Stryczyńskiej.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na siedem wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 392, zgłosili się:

- Pani Kamila Renata Borszowska-Moszowska – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy,
- Pan dr hab. Jarosław Tomasz Czerw – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, profesor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach,
- Pan Romuald Dalewski – sędzia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy,
- Pani dr Katarzyna Anna Gawelko-Bazan – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie,

- Pani dr hab. Agnieszka Góra-Błaszczkowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, profesor Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie,
- Pan dr Krzysztof Grzesiowski – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze,
- Pani Katarzyna Kałwak – sędzia Sądu Rejonowego w Oleśnie,
- Pan Piotr Kwiecień – adwokat Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie,
- Pan prof. dr hab. Robert Piotr Stefanicki – profesor Uniwersytetu Wrocławskiego,
- Pani Ewa Teresa Stryczyńska – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
- Pani dr Agnieszka Żywicka – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, profesor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach oraz
- Pani Renata Irena Żywicka – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu.

W związku ze złożeniem przez Panią Kamilę Renatę Borszowską-Moszowską – sędzię Sądu Okręgowego w Świdnicy oświadczenia o cofnięciu zgłoszenia, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1249/2021 z dnia 21 września 2021 r. umorzyła postępowanie w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 1, 2 i 7 września oraz 11 października 2021 r. przeprowadził rozmowy z kandydatami: z Panem Jarosławem Tomaszem Czerwem, Panem Romualdem Dalewskim, Panią Katarzyną Anną Gawelko-Bazan, Panią Agnieszką Górą-Błaszczkowską i Panem Krzysztofem Grzesiowskim – 1 września 2021 r.; z Panem Piotrem Kwietniem, Panią Ewą Teresą Stryczyńską i Panią Renatą Ireną Żywicką – 2 września 2021 r.; z Panią Agnieszką Żywicką – 7 września 2021 r., a z Panem Robertem Piotrem Stefanickim – 11 października 2021 r. Na wysłuchaniu nie stawiła się Pani Katarzyna Kałwak, nie usprawiedliwiając swojej nieobecności.

W posiedzeniach zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminach posiedzeń w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata lub radcy prawnego.

Po wysłuchaniu kandydatów i zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 13 października 2021 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na siedem wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego, objętych niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia. Zespół omówił kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół uwzględnił w szczególności informacje o doświadczeniu zawodowym i dorobku naukowym kandydatów, zawarte w dokumentacji dołączonej do kart zgłoszenia, a także wiedzę merytoryczną i predyspozycje osobowościowe do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego, zaprezentowane podczas wysłuchania. W wyniku przeprowadzonego głosowania członkowie zespołu oddali na poszczególnych kandydatów następującą liczbę głosów, na: Pana Jarosława Tomasza Czerwa – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, Pana Romualda Dalewskiego – 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Panią Katarzynę Annę Gawelko-Bazan – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, Panią Agnieszkę Górę-Błaszczkowską – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Katarzynę Kałwak – 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, Pana Piotra Kwietnia – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Roberta Piotra Stefanickiego – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, Panią Ewę Teresę Stryczyńską – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, Panią Agnieszkę Żywicką – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” a na Panią Renatę Irenę Żywicką – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku tego głosowania zespół przyjął bezwzględną większością głosów stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa siedmiu kandydatów na siedem wolnych stanowisk sędziego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego i opracował listę rekomendowanych kandydatów: Pan Romuald Dalewski na pierwszym miejscu listy, Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska i Pan Robert Piotr Stefanicki na drugim miejscu,

a Pan Jarosław Tomasz Czerw, Pani Katarzyna Anna Gawelko-Bazan, Pani Ewa Teresa Stryczyńska oraz Pani Agnieszka Żywicka na trzecim miejscu tej listy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie złożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że rekomendowani kandydaci w najwyższym stopniu spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego: wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i legitymują się odpowiednim doświadczeniem życiowym oraz stażem i dorobkiem zawodowym, czego dowodzą informacje zawarte w dokumentacji dołączonej do kart zgłoszenia. Predyspozycje osobowościowe rekomendowanych kandydatów do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego, zaprezentowane umiejętnie podczas wysłuchania przez zespół, dowodzą wysokiego stopnia ich profesjonalizmu zawodowego i zostały ocenione przez członków zespołu bardzo wysoko.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1904; dalej: ustawa o SN).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym, dorobkiem naukowym, opiniami, rekomendacjami, publikacjami.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, częściowo podzielając stanowisko zespołu członków Rady, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie: Pana Jarosława Tomasza Czerwa, Pana Romualda Dalewskiego, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego, Pana Piotra Kwietnia, Pana Roberta Piotra Stefanickiego, Pani Agnieszki Żywickiej i Pani Renaty Ireny Żywickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Jarosław Tomasz Czerw** urodził się w 1974 r. w Kraśniku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–1999 był zatrudniony w Biurze Rady Miasta Kraśnik na stanowisku referenta. W latach 1999–2008 pracował w Urzędzie Miasta Kraśnik na stanowisku sekretarza miasta i pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych. Na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Działalność prawodawcza rady gminy* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 29 czerwca 2004 r., został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. W latach 2007–2019 był zatrudniony w Wyższej Szkole Ekonomii i Innowacji w Lublinie – początkowo na stanowisku wykładowcy, a następnie profesora uczelni. W latach 2008–2014 pełnił funkcję wicestarosty powiatu kraśnickiego. Od 2015 r. pracuje w Urzędzie Gminy Gościeradów w Gościeradowie na stanowisku sekretarza gminy. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Pozycja prawna sekretarza jednostki samorządu terytorialnego w Polsce* uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 18 lutego 2019 r. Od 1 października 2019 r. jest zatrudniony na stanowisku profesora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach – w Instytucie Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 8 lipca 2019 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Wykonuje zawód radcy prawnego.

Kandydat prowadzi bogatą działalność naukowo-dydaktyczną, biorąc udział w projektach badawczych, występując na konferencjach naukowych z referatami, odbywając staże zagraniczne i prowadząc zajęcia edukacyjne. Jest autorem lub współautorem licznych publikacji naukowych.

**Pan Romuald Dalewski** urodził się w 1959 r. w Bydgoszczy. W 1986 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji arbitrażowej w Państwowym Arbitrażu w Bydgoszczy, w maju 1988 r. złożył egzamin na arbitra przed Główną Komisją Arbitrażową w Warszawie z wynikiem

ogólnym dobrym. Z dniem 16 czerwca 1988 r. został mianowany asesorem arbitrażu Okręgowej Komisji Arbitrażowej w Bydgoszczy. Z dniem 1 września 1989 r. został mianowany na stanowisko arbitra Okręgowej Komisji Arbitrażowej w Bydgoszczy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 kwietnia 1990 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Od 1 lutego do 31 grudnia 1991 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego, od 12 maja 1999 r. do 30 listopada 2003 r. – funkcję Kierownika Sekcji Spraw Upadłościowo-Układowych, od 1 lipca do 30 listopada 2003 r. – funkcję Przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego, a od 1 września 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. – funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Był wielokrotnie delegowany do orzekania w VI Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 maja 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Do 28 lutego 2007 r. orzekał w VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 marca 2007 r. Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy powierzył mu funkcję wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, którą pełnił do 2 kwietnia 2018 r. Z dniem 3 kwietnia 2018 r. objął funkcję Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Wielokrotnie orzekał w Sądzie Apelacyjnym w Bydgoszczy, w ramach udzielanych delegacji. Z dniem 1 grudnia 2020 r. Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy powierzył mu funkcję Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Wizytacyjnego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów (2006 r.) oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej (2009 r.), a także podyplomowe studia menadżerskie dla kadry kierowniczej jednostek wymiaru sprawiedliwości (2015 r.).

Pozytywną opinię o kandydacie sporządził Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

**Pani Katarzyna Anna Gawelko-Bazan** urodziła się w 1980 r. w Rzeszowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2004 r. do 30 września 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta w Zakładzie Prawa Cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym plus. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Powierzone obowiązki orzecznicze

wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lipca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Orzekała w: V Wydziale Gospodarczym, I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w XI Wydziale Cywilnym. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Status prawny spadkobierców dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych, nadany uchwałą Rady Zamiejscowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego z dnia 3 marca 2016 r. Od 17 maja 2017 r. do 31 lipca 2018 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Od 16 lipca 2018 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Początkowo powierzone obowiązki pełniła w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji, następnie w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego, a od 17 sierpnia 2020 r. jest naczelnikiem Wydziału Analiz i Koordynacji w Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Jest autorką kilku artykułów i glosy. Posiada doświadczenie dydaktyczne.

**Pani Agnieszka Góra-Błaszczkowska** urodziła się w 1971 r. w Kłobucku. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Częstochowie, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 15 stycznia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Postanowienia sądu pierwszej instancji w procesie cywilnym* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 14 grudnia 2001 r. została jej nadany stopień doktora nauk prawnych. Od 1 października 2003 r. do 30 września 2004 r. pracowała na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, a od 1 października 2003 r. do 30 września 2009 r. – na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego. Wielokrotnie pełniła obowiązki sędziego sądu okręgowego, w ramach delegacji udzielanych do Sądu Okręgowego

w Częstochowie. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Zasada równości stron w procesie cywilnym*, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 19 grudnia 2008 r., został jej nadany stopień doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – postępowania cywilnego. Od 1 marca do 28 sierpnia 2009 r., w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości, pełniła funkcję asystenta sędziego Sądu Najwyższego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Od 1 września 2009 r. do 30 września 2013 r. była zatrudniona na stanowisku profesora w Katedrze Postępowania Cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Równolegle, od 1 lipca 2010 r. do 30 września 2014 r., pracowała na takim samym stanowisku w Wyższej Szkole Informatyki Stosowanej i Zarządzania w Warszawie. Od 1 października 2012 r. do 30 września 2019 r. pracowała na stanowisku profesora w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej w Warszawie, a od 1 października 2020 r. do 28 lutego 2021 r. – na stanowisku profesora na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Zielonogórskiego. Od 1 marca 2021 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku profesora w Instytucie Prawa Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie.

Kandydatka jest autorką licznych publikacji naukowych, między innymi dwóch monografii, komentarzy, artykułów i glos.

Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

**Pan Krzysztof Grzesiowski** urodził się w 1976 r. w Gorzowie Wielkopolskim. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000–2004 pracował na stanowisku asystenta w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Gorzowie Wielkopolskim. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim. Orzekał w pionie cywilnym. W latach 2006–2007 pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim. W latach 2007–2009 był zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie



Legislacyjno-Prawnym Ministerstwa Sprawiedliwości. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Spółdzielcze sposoby nabycia prawa odrębnej własności lokalu* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2008 r. został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. W latach 2008–2009 był zatrudniony na stanowisku wykładowcy w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Gorzowie Wielkopolskim. Z dniem 31 stycznia 2009 r. zrzekł się urzędu sędziego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze z dnia 4 lutego 2009 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Od 2012 r. jest członkiem i przewodniczącym Wojewódzkiej Komisji do spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w Gorzowie Wielkopolskim. Od 2014 r. pełni funkcję sędziego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Zielonej Górze. Od 16 marca 2020 r. pełni funkcję doradcy Wojewody Lubuskiego do spraw społecznych a z dniem 24 września 2020 r. został ustanowiony pełnomocnikiem Wojewody Lubuskiego do spraw rodziny.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, międzynarodowych konferencjach i sympozjach oraz w licznych kursach. W 2019 r. ukończył – z wynikiem bardzo dobrym – studia Executive MBA – Business Trends w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu.

Pozytywną opinię o kandydacie sporządzili: Prokurator Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim, Wicedziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze, Wojewoda Lubuski oraz Kierownik Katedry Prawa Cywilnego, Handlowego i Ubezpieczeniowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

**Pani Katarzyna Kałwak** urodziła się w 1966 r. w Gorzowie Śląskim. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Częstochowie, we wrześniu 1992 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 grudnia 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chorzowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w wydziale rodzinnym i nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lipca 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie. Z dniem 1 lipca 1995 r. została przeniesiona, na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego

w Oleśnie. Orzekła w sprawach z zakresu prawa pracy oraz w sprawach cywilnych. W związku z reorganizacją sądownictwa, decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 listopada 2012 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku a następnie, decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2014 r., została ponownie przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnie. Orzeka w pionie cywilnym. Wielokrotnie pełniła funkcje administracyjne w strukturach wymiaru sprawiedliwości: pełniła obowiązki przewodniczącej wydziału, funkcję przewodniczącej wydziału (Wydziału Pracy, Wydziału Ksiąg Wieczystych, Wydziału Cywilnego), a także trzykrotnie funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Oleśnie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej.

**Pan Piotr Kwiecień** urodził się w 1971 r. w Warszawie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W trakcie nauki świadczył nieodpłatną pomoc prawną, działając w ramach Fundacji *Academia Iuris* im. Macieja Bednarkiewicza. Bezpośrednio po studiach pracował na stanowisku młodszego specjalisty w Banku Inicjatyw Gospodarczych. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w kwietniu 2005 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 12 maja 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od lipca 2005 r. prowadzi indywidualną praktykę zawodową w ramach kancelarii adwokackiej z siedzibą w Warszawie. Zajmuje się zwłaszcza prowadzeniem spraw z zakresu prawa pracy: reprezentuje pracodawców i pracowników przed sądami, w ramach doradztwa prawnego m.in. uczestniczy w negocjacjach między pracodawcami i związkami zawodowymi (uzgadnianie wewnątrzzakładowych aktów prawa pracy), a obecnie jest również zaangażowany w czynności związane z tworzeniem wewnątrzzakładowych ram funkcjonowania pracy zdalnej, monitoringu pracy i wdrażania ochrony danych osobowych pracowników. Specjalizuje się również w prawie medialnym. Pełnił mandat członka rady nadzorczej w różnych spółkach kapitałowych, zarówno prywatnych, jak i związanych ze Skarbem Państwa. Aktualnie jest członkiem rady nadzorczej Telewizji Republika S.A. i Pekao Banku Hipotecznego S.A.

**Pan Robert Piotr Stefanicki** urodził się w 1974 r. we Wrocławiu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w 2001 r. złożył egzamin sędziowski w wyniku ogólnym dobrym. Na podstawie rozprawy

doktorskiej pt. *Reklama w świetle przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, Rada Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego uchwałą z dnia 28 stycznia 2002 r. nadała mu stopień naukowy doktora nauk prawnych. Z dniem 1 maja 2002 r. został zatrudniony na stanowisku adiunkta w Instytucie Prawa Cywilnego Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 19 września 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby, ale nie podjął wykonywania zawodu.

Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Ochrona konsumenta w świetle ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej*, uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 19 listopada 2007 r. został mu nadany stopień doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – prawa cywilnego (monografia została wyróżniona nagrodą „Złote skrzydła” w konkursie zorganizowanym przez Gazetę Prawną w kategorii prawo gospodarcze). Z dniem 1 maja 2009 r. został mianowany na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Instytucie Prawa Cywilnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 października 2012 r. został mu nadany tytuł naukowy profesora nauk prawnych. W październiku 2014 r. uzyskał awans na stanowisko profesora zwyczajnego Uniwersytetu Wrocławskiego.

Kandydat prowadzi zajęcia dydaktyczne m.in. z zakresu organizacji podmiotów gospodarczych, prawa cywilnego, prawa gospodarczego i prawa handlowego, a od 2007 r. prowadzi seminarium doktoranckie z europejskiego prawa spółek oraz mediacji i arbitrażu. Jest kierownikiem studiów podyplomowych z prawa inwestycyjnego. Bierze udział w licznych konferencjach krajowych i zagranicznych. W ramach dwukrotnie przyznanego mu Stypendium Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej dla młodych naukowców uczestniczył m.in. w wizytach w Europejskim Trybunale Praw Człowieka oraz w Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Dorobek naukowy kandydata obejmuje ponad dwieście publikacji, z których zdecydowana większość ma charakter naukowy (m.in. monografie, artykuły w pracach zbiorowych, glosy do wyroków Sądu Najwyższego, glosy i komentarze do wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE). W 2014 r. otrzymał nagrodę rektorską za osiągnięcia naukowe a w 2015 r. – nagrodę rektorską za osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne.

Rekomendacje dla kandydata sporządzili: Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego, Kierownik Zakładu Prawa Gospodarczego i Handlowego Instytutu Prawa Cywilnego oraz Kierownik Zakładu Publicznego Prawa Gospodarczego Instytutu Nauk Administracyjnych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii tego Uniwersytetu, a także profesor tej Uczelni i profesor z Instytutu Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Zielonogórskiego.

**Pani Ewa Teresa Stryczyńska** urodziła się w 1961 r. w Poznaniu. W 1985 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 1985 r. do grudnia 1989 r. była zatrudniona na stanowisku stażysty-referenta w Sądzie Wojewódzkim w Poznaniu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu, w lutym 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od stycznia do listopada 1990 r. była zatrudniona na stanowisku starszego specjalisty w Obywatelskim Klubie Parlamentarnym – Biurze Posłów i Senatorów Województwa Poznańskiego. W dniu 15 listopada 1990 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym, z powierzeniem wykonywania czynności służbowych w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 lutego 1992 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu. Orzekała w Wydziale Pracy. W okresie od 1 września 1993 r. do 31 sierpnia 1995 r. pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Delegacja ta była następnie kilkakrotnie przedłużana. Z dniem 1 czerwca 1998 r. została – na swój wniosek – przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Pracy. Z dniem 8 września 1998 r. została delegowana do pełnienia obowiązków w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym powierzono jej funkcję Przewodniczącej Zespołu do spraw badania akt sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku. Od kwietnia 1999 r. do marca 2002 r. pełniła w Ministerstwie Sprawiedliwości funkcję Dyrektora Departamentu Kadr i Szkolenia. W okresie pracy w Ministerstwie, w ramach udzielonej delegacji, orzekała w Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Krakowie (w wymiarze jednej sesji w miesiącu). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 2000 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie (nadal orzekała na delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie). Z dniem 31 sierpnia 2001 r. została delegowana do orzekania

w XII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie (w wymiarze jednej sesji w miesiącu). W czerwcu 2002 r., po rezygnacji z funkcji Dyrektora Departamentu Kadr i Szkolenia w Ministerstwie Sprawiedliwości, wróciła do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 2 lipca do 30 września 2002 r. pełniła obowiązki wizytatora do spraw pracy w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie, a od 1 października 2002 r. do 14 grudnia 2006 r. pełniła funkcję wizytatora w tym zakresie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 stycznia 2006 r. została powołana w skład Krajowej Rady Sądownictwa. Mandat sprawowała do września 2010 r. Jednocześnie, od września 2006 r. do marca 2009 r., pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. W latach 2009–2017 była członkiem Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. W 2011 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie powierzył jej funkcję kierownika zespołu do spraw kontroli zarządczej, a w styczniu 2012 r. powołał ją do pełnienia funkcji wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Z dniem 1 lutego 2013 r. objęła także funkcję Przewodniczącej XXI Wydziału Pracy. W związku z delegowaniem do orzekania w pełnym wymiarze w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, z dniem 31 maja 2013 r. złożyła rezygnację ze wszystkich funkcji pełnionych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od maja 2013 r. do czerwca 2015 r. pełniła obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, orzekając w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 maja 2015 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Z dniem 29 czerwca 2015 r. Minister Sprawiedliwości delegował ją do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa, w którym powierzono jej funkcję Dyrektora Wydziału Prawnego. Z dniem 18 marca 2018 r. została odwołana z delegacji do Biura Krajowej Rady Sądownictwa. Do chwili obecnej orzeka w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w licznych szkoleniach zawodowych. W 2008 r. ukończyła, z wynikiem bardzo dobrym, podyplomowe studium prawa pracy dla sędziów sądów powszechnych, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2009 r. ukończyła, również z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

W latach 1999–2002 kilkakrotnie pełniła funkcję przewodniczącej komisji do spraw przeprowadzenia egzaminu sędziowskiego przy Ministrze Sprawiedliwości. W 2002 r. otrzymała podziękowania od Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej za wkład wniesiony w tworzenie zespołu prokuratorów tego Instytutu – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Od 2004 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne, m.in. dla aplikantów sądowych, radcowskich i adwokackich, dla asystentów sędziów, a także dla sędziów, w tym jako wykładowca Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2006–2009 brała wielokrotnie udział w pracach Departamentu Szkolenia Ustawicznego i Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi Ministerstwa Sprawiedliwości przy opracowaniu pytań testowych i opisowych na aplikację referendarską, testów na egzaminy konkursowe dla kandydatów na aplikację sądową, kazusów i pytań na część ustną egzaminu sędziowskiego, a także szkoleń dla referendarzy sądowych. Decyzją Szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2007 r. została powołana w skład Zespołu do opracowania projektu zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustaw regulujących ustrój sądów. W 2008 r. weszła w skład zespołu powołanego przez Ministra Sprawiedliwości w celu opracowania programu aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W kwietniu 2018 r. została zaproszona przez Wydawnictwo C.H. Beck w Warszawie do zredagowania części komentarza do Kodeksu postępowania cywilnego w ramach pracy zespołowej pod redakcją naukową dr. hab. Tomasza Szanciło.

Pozytywne opinie o kandydatce sporządzili Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Przewodnicząca III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

**Pani Agnieszka Żywicka** urodziła się w 1978 r. w Biłgoraju. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2019 współpracowała z Fundacją Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego OIC POLAND w Lublinie. Równolegle, w latach 2002–2018, pracowała w Wyższej Szkole Ekonomii i Innowacji w Lublinie jako nauczyciel akademicki (początkowo na stanowisku asystenta a od 2012 r. – adiunkta), a także w administracji tej Uczelni, jako: specjalista do spraw kadr i obsługi prawnej, Zastępca Dyrektora Działu Organizacyjno-Prawnego, Nadzoru i Kadr, Dyrektor tego Działu oraz pełnomocnik Rektora do spraw Organizacji Nauki i Badań. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 13 listopada 2012 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej

pt. *Reglamentowanie podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej na przykładzie usług turystycznych* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą Wydziału Prawa Wolnego Uniwersytetu Warneńskiego imienia Chernoriztsa Hrabra z dnia 27 kwietnia 2018 r., na podstawie pracy doktorskiej pt. *Organizacja prawna administracji miar w Polsce z punktu widzenia realizowanych zadań w gospodarce*, został jej nadany tytuł naukowy doktora nauk prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego, co jest równoważne z uzyskaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego w Polsce. Od 1 października 2018 r. jest zatrudniona na stanowisku profesora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. Świadczy pracę na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych w Instytucie Nauk Prawnych Zakładu Prawa Gospodarczego i Finansowego. Od listopada 2019 r. do końca sierpnia 2020 r. pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora tego Instytutu, a od września 2020 r. do chwili obecnej pełni funkcję Prodziekana do spraw studenckich. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 31 sierpnia 2020 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego na podstawie umowy cywilno-prawnej.

Kandydatka jest autorką lub współautorką wielu publikacji naukowych, brała udział w międzynarodowych stażach i wymianach pracowniczych. Wykazuje dużą aktywność naukową, regularnie publikując w czasopismach i wydawnictwach naukowych punktowanych na liście Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie bankowości i finansów (2004 r.) oraz studia podyplomowe dla pracowników naukowych (2010 r.). Od 2010 r. pełni różne dodatkowe funkcje naukowe i w instytucjach publicznych. Aktualnie jest członkiem: Zespołu do spraw Oceny Bezstronności Jednostki Notyfikowanej nr 1448 w Okręgowym Urzędzie Miar w Warszawie (od 2017 r.), Wydziałowej Komisji do spraw kształcenia Wydziału Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (od 2020 r.), Kolegium Wydawniczego tego Uniwersytetu (od 2021 r.) oraz członkiem Komisji Dyscyplinarnej przy Radzie Głównej Szkolnictwa Wyższego na kadencję 2021–2024.

Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. W 2013 r. otrzymała dyplom uznania Zarządu Województwa Lubelskiego za promocję tego województwa, a także medal Prezydenta Miasta Lublin za całokształt pracy na rzecz mieszkańców i działalność na rzecz promocji miasta Lublin. W tym samym roku uzyskała także nagrodę Rektora i Kanclerza Wyższej Szkoły Ekonomii i Innowacji w Lublinie za całokształt pracy dydaktyczno-naukowej.

**Pani Renata Irena Żywicka** urodziła się w 1967 r. w Małdytach. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie, we wrześniu 1993 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Z dniem 15 stycznia 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Elblągu. Orzekała w sprawach rodzinnych i nieletnich a w okresie od października 1994 r. do kwietnia 1995 r. – także w sprawach cywilnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 lutego 1996 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu. Do końca 2002 r. orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 stycznia 2003 r. orzekała zaś na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Elblągu. Do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Była wielokrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych. Od 1 listopada 2012 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Elblągu. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2021 r. została powołana jako przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości w skład Komisji Egzaminacyjnej do spraw aplikacji radcowskiej przy Ministrze Sprawiedliwości z siedzibą w Toruniu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów (2006 r.), roczne seminarium z zakresu stosowania Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym (2007 r.), a także studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej (2009 r.).

Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Wiceprezes Sądu Okręgowego w Elblągu.

### III

#### **Porównanie kandydatów**



W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się m.in.: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się poziomem wiedzy prawniczej, kwalifikacjami merytorycznymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, posiadają wysokie kwalifikacje oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe. W ocenie Rady w najwyższym stopniu spełniają formalne przesłanki powołania na urząd sędziego w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego.

Pan Jarosław Tomasz Czerw z powodzeniem łączy szeroko prowadzoną działalność naukowo-dydaktyczną z pracą w strukturach jednostek samorządu terytorialnego, wykazując się przy tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa i wysokim poziomem wiedzy prawniczej, czego potwierdzeniem jest uzyskanie przez niego stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych. Pan Romuald Dalewski wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czego dowodzi przebieg jego dotychczasowej – ponadtrzydziestoletniej – pracy orzeczniczej, obejmującej orzekanie w sądach różnych szczebli, w tym w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych, oraz sprawowanie funkcji administracyjnych w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Ukończenie szeregu studiów podyplomowych świadczy o jego stałym dążeniu do pogłębiania wiedzy i umiejętności zawodowych. Pan Krzysztof Grzesiowski posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, obejmujące pracę na stanowisku sędziego sądu rejonowego, wykonywanie zawodu radcy prawnego oraz działalność z zakresu administracji rządowej w województwie. Wyróżnia się

przy tym wysokim poziomem wiedzy prawniczej, co znajduje odzwierciedlenie w uzyskanym przez niego stopniu naukowym doktora nauk prawnych oraz dyplomie ukończenia studiów *Master of Business Administration*. Pan Piotr Kwiecień od szeregu lat wykonuje zawód adwokata, prowadząc indywidualną kancelarię adwokacką. Specjalizuje się w sprawach z zakresu prawa pracy i prawa medialnego. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej. Pan Robert Piotr Stefanicki prowadzi bogatą i różnorodną działalność naukowo-dydaktyczną, wyróżniając się wysokim poziomem wiedzy prawniczej. Legitymuje się tytułem profesora. Posiada imponujący dorobek naukowy oraz doświadczenie dydaktyczne. Był wielokrotnie nagradzany za swoje osiągnięcia naukowe. Pani Agnieszka Żywicka z powodzeniem łączy działalność naukową i dydaktyczną z zatrudnieniem na stanowiskach związanych ze stosowaniem przepisów z zakresu prawa pracy i wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej w tej dziedzinie. Stale podnosi poziom swojej wiedzy prawniczej przez udział w różnorodnych formach doskonalenia zawodowego. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych a ponadto tytuł naukowy doktora nauk prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego, co jest równoważne z uzyskaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego w Polsce. Pani Renata Żywicka posiada wieloletnie doświadczenie w orzekaniu w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w sądach różnego szczebla, pełni również funkcję administracyjną w wymiarze sprawiedliwości. Ustawicznie rozwija i doskonali swoją wiedzę prawniczą przez udział w szeregu szkoleniach i studiach podyplomowych.

Po dogłębnej i wnikliwej analizie całości zebranych w niniejszej procedurze konkursowej materiałów, dokumentujących kwalifikacje, dorobek zawodowy i przebieg ścieżki zawodowej wszystkich uczestników postępowania, Rada uznała, że wybrani kandydaci posiadają szeroką wiedzę prawniczą oraz wszechstronne i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, które będzie przydatne w rozpoznawaniu spraw, znajdujących się w kognicji Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego.

Kontrkandydatki w osobach Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej i Pani Ewy Teresy Stryczyńskiej wykazują się wprawdzie wysokimi kwalifikacjami, ale nie w stopniu przewyższającym kwalifikacje wybranych osób. Działalność naukowa Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej skupia się przede wszystkim, o czym świadczy tematyka rozpraw doktorskiej i habilitacyjnej, na zagadnieniach z zakresu prawa cywilnego, a przebieg jej kariery zawodowej, która od 2009 r. obejmuje orzekanie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, sugeruje ubieganie się o pełnienie urzędu na stanowisku sędziego

w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a nie w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego. Pani Ewa Teresa Stryczyńska nie prowadzi natomiast działalności naukowej, a nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że przez znaczną część kariery sędziowskiej orzekała w ograniczonym zakresie, pełniąc inne funkcje publiczne. Z kolei Pani Katarzyna Anna Gawelko-Bazan nie posiada doświadczenia w orzekaniu w sądach różnego szczebla (a od 2018 r. *de facto* nie pełni obowiązków orzeczniczych) i, pomimo uzyskania stopnia naukowego doktora nauk prawnych, nie prowadzi wyróżniającej działalności naukowej ani dydaktycznej. Wprawdzie kandydatki te zostały rekomendowane przez zespół, jednak to Rada – jako organ kolegialny – dokonuje wyboru, a w tym wypadku – uwzględniając całokształt zgromadzonego materiału dowodowego – oceniła, że w niniejszym postępowaniu konkursowym nie spełniają w najwyższym stopniu przesłanek powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego. Rada miała przy tym na względzie, że ustawodawca szeroko określa katalog osób mogących ubiegać się o stanowisko sędziego Sądu Najwyższego, nie wyróżniając przy tym osób pełniących urząd na stanowisku sędziego sądu powszechnego. Odmienne podejście byłoby jednoznaczne z dyskryminowaniem osób, które odbyły inną, niż sędziowska, drogę zawodową i z góry przesądzałoby wynik konkursów z udziałem takich kandydatów. W niniejszym postępowaniu Rada wybrała osoby, które w najwyższym stopniu spełniają kryteria powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego i prezentują zróżnicowane doświadczenia zawodowe. Pani Katarzyna Kałwak natomiast, która nie była rekomendowana przez zespół, nie legitymuje się ani różnorodnym doświadczeniem zawodowym (nie posiada doświadczenia w orzekaniu w sądach różnego szczebla), ani nie wyróżnia się poziomem wiedzy prawniczej (nie uzyskała stopnia naukowego w zakresie nauk prawnych, nie prowadzi także działalności naukowej lub dydaktycznej).

W ocenie Rady te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Jarosława Tomasza Czerwa, Pana Romualda Dalewskiego, Pana Krzysztofa Grzesiowskiego, Pana Piotra Kwietnia, Pana Roberta Piotra Stefanickiego, Pani Agnieszki Żywickiej i Pani Renaty Ireny Żywickiej za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w najwyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej tych osób zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, odpowiednie doświadczenie zawodowe i kwalifikacje oraz przygotowanie merytoryczne.

## IV

### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2021 r. na:

- Pana Jarosława Tomasza Czerwa oddano 12 głosów „za” i 7 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Romualda Dalewskiego oddano 20 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Annę Gawelko-Bazan oddano 2 głosy „za” i 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 22 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Górę-Błaszczukowską oddano 10 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Grzesiowskiego oddano 12 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Kałwak oddano 2 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Kwietnia oddano 14 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Roberta Piotra Stefanickiego oddano 16 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Ewę Teresę Stryczyńską oddano 8 głosów „za” i 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Żywicką oddano 12 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 23 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Renatę Irenę Żywicką oddano 14 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 22 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styrna

#### POUCZENIE

Zgodnie z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego, od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.